

Evaluierung der Pilotphase von Jugendcoaching

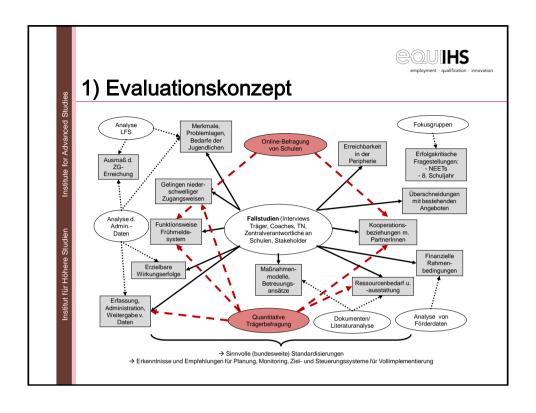
Mario Steiner & Gabriele Pessl Institut für Höhere Studien - Wien

INHALTSÜBERSICHT

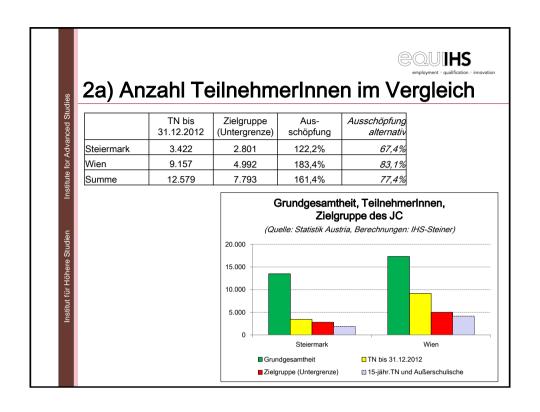


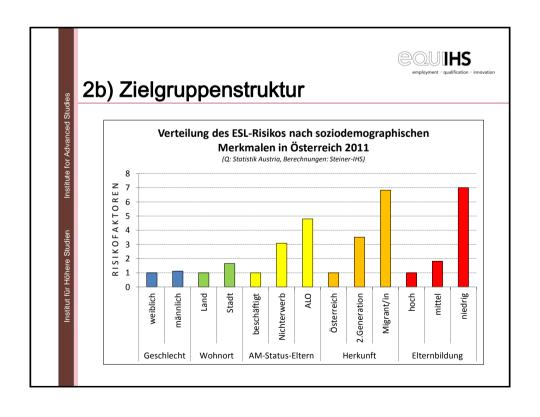
- 1. Evaluationskonzept
- 2. Zielgruppe und deren Erreichung
 - a) Größe
 - b) Struktur
- 3. Konzept und Umsetzung
 - a) Zugangsweisen
 - b) Konzeptionelle Praxis
 - c) Konzeptbewertung
 - d) Kooperation und Angebotslandschaft
- 4. Die Rolle der Schulen
- 5. Wirkungen und Erfolge

msteiner@ihs.ac.at & pessl@ihs.ac.at



ı						equi	IHS
salo	2a) Zielo	gruppe	engröß	e (Unte	rgrenze p		
Institute for Advanced Studies		im letzten Jahr der Schulpfl.	Lauf- bahn- abbrech erlnnen	Schul- abbrech erInnen	ehem. SPF- Schül. (bis 24J.)	NEETs (bis 19J.)	ZG- Summe
STITUTE	Burgenland	2.982	213	501	40	91	84.
Institut für Höhere Studien Ins	Kärnten	6.416	430	978	106	166	1.68
	NÖ	17.923	1.148	2.139	313	459	4.05
	oö	17.999	1.063	2.349	265	341	4.01
	Salzburg	6.484	363	866	105	111	1.44
	Steiermark	13.508	972	1.490	155	184	2.80
	Tirol	8.642	947	805	113	222	2.08
DSUIC	Vorarlberg	4.862	378	335	87	112	91
	Wien	17.309	1.412	2396	354	830	4.99
1	gesamt	96.125	6.926	11.858	1.537	2.516	22.83







2b) TeilnehmerInnenstruktur

n= 4.776	TN- Steiermark	TN-Wien	TN-gesamt	Zielgruppe
weiblich	40,6%	44,5%	43,6%	47,4%
männlich	59,4%	55,5%	56,4%	52,6%
nicht deutsche MS	27,2%	61,3%	53,2%	63,2%
Dt-Muttersprache	72,8%	38,7%	46,8%	36,8%
bis 15 Jahre	41,2%	36,4%	37,6%	
16/17-Jahre	45,7%	52,1%	50,6%	
über 17 Jahre	13,1%	11,4%	11,8%	
kein Sonderpäd. FB	67,7%	78,9%	76,2%	
SPF ja	32,3%	21,1%	23,8%	
Schulbesuch-nein	23,7%	14,0%	16,4%	
Schulbesuch-ja	76,3%	86,0%	83,6%	
Pflichtschule	83,8%	80,5%	81,2%	
weiterführende Schule	16,2%	19,5%	18,8%	



2c) Zielgruppe/TN: Schlussfolgerungen

- ❖ Systemrelevante Dimensionierung der Maßnahme in Relation zum Problemausmaß
- ❖ Stärkere Integration von MigrantInnen v.a. in der Steiermark anzustreben
- ❖ Anteil der SPF-TeilnehmerInnen und NEETs in Wien steigern
- ❖ Keine gravierenden Selektionseffekte beim Zugang, sondern gute Abbildung der Zielgruppe



3a) Konzept+Umsetzung: Zugangsweisen

Zielgruppenerreichung

- o Fokus in Pilotphase auf ("alten") Schulen
- o aber: 16% Jugendliche außerhalb v. Schulen erreicht (bis Sep. 2012)
- o große trägerspezifische Unterschiede in der Schwerpunktsetzung (TN mit Schulbesuch: knapp 30% bis fast 100%)
- o Unklarheiten, ob bestimmte ZG betreut werden dürfen oder sollen (AMSbetreute Jugendliche, NEETs)

Niederschwelligkeit

- o Notwendigkeit der Unterschrift Erziehungsberechtigter erwies sich als wesentliche Teilnahmebarriere
- o gerade für Jugendliche mit höherem Bedarf an einer Teilnahme (NEETs, familiäre Konfliktsituationen)
- → Schulen per Erlass auf Möglichkeit des offenen Zugangs hingewiesen
 - → wesentlicher Schritt in Richtung Niederschwelligkeit



3b) Konzeptionelle Praxis

Grundprinzipien von Coaching

- o Freiwilligkeit, Beziehungs- und Ressourcenorientierung, Ganzheitlichkeit: Werden in der Praxis auch so gelebt
- o Betreuungsablauf wird individuell angepasst

Hohe Erwartungen an Arbeit von JC

- o Rahmenbedingungen an den Standorten sind geeignet, diese zu erfüllen (Qualifikationen und Erfahrungen, Qualitätssicherung, stabile Beschäftigungsverhältnisse)
- o Zufriedenheit von Jugendlichen, Eltern und VernetzungspartnerInnen mit Kompetenz und Engagement der Jugendcoaches
- o JC übernehmen über Konzept hinausgehende Zuständigkeiten
- → Bedarf nach Abgrenzung (z.B. NEETs) und nach Konkretisierung des Handlungsauftrages
- Professionalität und Bedürfnisorientierung sind Erfolgsfaktoren von JC

nstitute for Advanced Stu



3c) Konzeptbewertung (I)

Fortschritte gegenüber Clearing:

Zielgruppenerweiterung

- o als dem Problemausmaß angemessen positiv bewertet
- o ehemalige Clearing-Zielgruppe wird in Erinnerung gerufen
- Wiedereinstieg

❖ Längere Betreuung (bis 12 Monate)

o in der Praxis noch kaum genutzt (13% der TN > 6 Mon.)

Stufeneinteilung

- o prinzipiell bedürfnisgerecht
- o Orientierung am Clearing → positive Sicht auf Stufe 3, die anderen Stufen wurden in (negativer) Abgrenzung davon formuliert
- o Klärungsbedarf bezüglich Stufe 1 und 2 sowie Einteilung in die Stufen



3c) Konzeptbewertung (II)

Mengengerüst

- o Theorie: 100 TN (2:1:1) prinzipiell hoch, zusätzlicher Bedarf nach Stufe 3 (v.a. wenn NEETs systematisch betreut werden)
- o Praxis 40:30:30 (bis Sep. 2012), große Spannweite zwischen den Trägern: Träger mit > 90% der Fälle auf Stufe 1 oder Stufe 3

Arbeitsbelastung durch

- o hohe Planzahlen bei paralleler Betreuung von Clearing-Fällen
- o in Pilotphase notwendigen Strukturaufbau
- o hohe (Erfolgs-)Erwartungen
- o Unsicherheiten aufgrund mangelnder Konkretisierung

Monitoringsystem

- o Kritik an Umfang, Inhalt sowie Bedenken bezüglich Datenschutz
- o Adaptionen/Reduktion der notwendigen Daten für Stufe 1 sind im Sinne der Jugendlichen und der Projektumsetzenden sehr begrüßenswert
- o aus evaluatorischer Perspektive sehr gute Datengualität!

Institute for Advanced Stud



3d) Kooperation+Angebotslandschaft

- Hohe Zufriedenheit aller Beteiligten
- Vernetzung als Kernaufgabe von JC
 - Gemäß Case Management-Ansatz versteht sich JC als Drehscheibe, das an flankierende (bei Bedarf) und weiterführende Angebote (Empfehlung/Clearingbericht) verweist.
 - Werden durch flächendeckendes, präventives Angebot des JC langfristig kompensierende Angebote verdrängt?
- Angebotslandschaft
 - o aus Trägersicht: keine Überschneidungen
 - problematisiert werden vielmehr Angebotslücken (in Teilen der Steiermark generell, fehlende Angebote für spezifische Zielgruppen auch in anderen Gebieten und Wien)
 - > Schwierigkeiten für die Umsetzung von JC



3) Konzept+Umsetzung/Schlussfolgerungen

- Gelingen niederschwelliger Zugangsweisen
 - o trotz Schwerpunkt auf Schulsystem werden außerschulische Kanäle genutzt
 - o Unsicherheit ad. Betreuung einiger ZG (NEETs, AMS-gemeldete TN)
 - o Lockerung formaler Hürden die zu unerwünschten Selektionseffekten führten
- Maßnahmenmodell
 - ${\scriptstyle \circ}\ \text{Modell ist angemessen und bedürfnisgerecht}$
 - o Klärungsbedarfe hinsichtlich Stufenkonzept
- Ressourcenausstattung- und bedarf
 - o noch nicht absehbar, tendenziell zu wenig Stufe-3-Plätze
 - $_{\odot}$ hohe Arbeitsbelastung durch Strukturaufbau bei hohen Erfolgserwartungen
- Kooperation mit PartnerInnen
 - o durchwegs hohe Zufriedenheit aller Beteiligten (Entlastung d. eigenen Systems)
- Überschneidungen mit bestehenden Angeboten
 - o keine Konkurrenz aufgrund CM-Logik
 - o keine Überschneidungen aufgrund Alleinstellung von JC
 - o Lücken in der Angebotslandschaft führen zu Schwierigkeiten in Umsetzung

Institute for Advanced Stu

Honere Studien



4) Rolle der Schulen: Zugang

- ❖ Nutzung des Frühmeldesystems (Ende SJ 2011/2012)
 - o Identifizierungsbögen: 50%
 - o Klassenlisten: 48%
 - o Schullisten: 23%
 - o 84% der Schulen bieten auch informellen Zugang zum JC
- Ursachen
 - o Beharrlichkeit der etablierten Zugangsweisen
 - o Information durch Schulbehörden noch nicht ausreichend
 - Wenn Prozesse undurchschaubar sind und Sinnhaftigkeit angezweifelt wird → Frühmeldesystem als bürokratischer Mehraufwand wahrgenommen



4) Rolle der Schulen: Kooperation

- Herausforderung: Herstellen einer Kooperationsbasis
 - o Vertrauensaufbau inkl. Überwindung von Vorbehalten
 - o Kompensation von Informationsdefiziten
 - Erfolgskriterien: Professionalität, Zuverlässigkeit, Engagement, Sichtbarmachen positiver Wirkungen, Informationen über Verbleib von SchülerInnen
- Kooperation an sich sehr zufriedenstellend
 - o JC wird von Schulen als relevante Unterstützung wahrgenommen
 - Hohe Zufriedenheit mit JC: jeweils > 90% stimmen (voll/eher) den folgenden Aspekten zu: Professionalität, Zuverlässigkeit, erkennbare Wirkungen, JC kompensiert mangelnde Elternunterstützung
- JC wird hohe Relevanz beigemessen

shere Studien Institute

nstitut für Höhere Studien



4) Rolle der Schulen/Schlussfolgerungen

- ❖ Frühmeldesystem funktioniert nicht wie geplant
- Ohne Implementierung des Frühmeldesystems kann keine Bedarfsabschätzung vorgenommen werden
- Entsprechende Informationsleistungen durch
 Schulbehörden
- > Prozesse transparent machen, Sinn und Zweck erläutern

employment - qualification - innovation

5a) Wirkung und Erfolge: Abschluss

n>=2.880	Stmk.	Wien	weib- lich	männ- lich	nicht- dt.	Dt-MS	ge- samt
JC abgeschlossen	96,2%	92,2%	93,0%	93,5%	93,1%	93,4%	93,3%
JC abgebrochen	3,8%	7,8%	7,0%	6,5%	6,9%	6,6%	6,7%
mit Ziel abgeschl.	86,1%	93,2%	92,2%	90,5%	91,7%	90,9%	91,3%
ohne Ziel abgeschl.	13,9%	6,8%	7,8%	9,5%	8,3%	9,1%	8,7%
Erfolgsquote	82,3%	85,4%	85,2%	84,0%	84,8%	84,3%	84,6%
Misserfolgsanteil	17,7%	14,6%	14,8%	16,0%	15,2%	15,7%	15,4%
Summe	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



5b) Wirkung und Erfolge: Income/Outcome I

Anteil mit Verbesserungen

n=1.873	Stmk.	Wien	weib- lich	männ- lich	nicht dt.	Dt-MS	ge- samt
Soziales Umfeld	12,9%	21,7%	20,2%	18,7%	20,7%	17,8%	19,3%
Berufsvorstellungen	57,6%	71,8%	69,6%	66,9%	70,3%	65,5%	68,0%
Motivation	19,9%	38,0%	34,6%	32,1%	33,9%	32,4%	33,2%
Selbstbild	17,5%	36,5%	32,7%	30,5%	35,5%	26,9%	31,4%
Pünktlichkeit	4,6%	17,3%	13,6%	14,1%	16,0%	11,6%	13,9%
Auftreten	3,8%	11,3%	9,8%	8,9%	10,0%	8,6%	9,3%
Kommunikation	4,6%	6,3%	6,3%	5,6%	7,8%	3,8%	5,9%
Kulturtechniken	9,9%	24,3%	20,7%	20,2%	25,7%	14,8%	20,4%

employment * qualification * innovation

5b) Wirkung u. Erfolge: Income/Outcome II

Income-gesamt (Problemausmaß)

	Stmk.	Wien	weiblich	männlich	nicht dt.	Dt-MS	gesamt
gering	25,3%	31,2%	29,7%	29,5%	29,8%	29,4%	29,6%
mittel	18,2%	35,2%	32,6%	29,5%	32,6%	28,7%	30,8%
hoch	56,5%	33,6%	37,7%	41,0%	37,6%	41,9%	39,6%
Summe	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Outcome-gesamt (Veränderungen)

	Stmk.	Wien	weiblich	männ- lich	nicht-dt.	Dt-MS	ge- samt
verschlecht.	19,2%	4,7%	8,0%	9,1%	7,1%	10,3%	8,6%
gleich	20,6%	13,5%	14,3%	16,2%	14,1%	16,8%	15,4%
verbessert	60,1%	81,8%	77,7%	74,8%	78,8%	72,9%	76,0%
Summe	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



5c) Wirkung: Schlussfolgerungen

- Hohe Erfolgsquoten und dabei kaum Hinweise auf sozial selektive Wirkungen
- Deutliche Verbesserungen in Problemfeldern
 - Insgesamt bei 76% der TeilnehmerInnen
 - Verbesserungen v.a. in den zentralen Interventionsbereichen
 - Teilweise überdurchschnittlicher Profit von TeilnehmerInnen mit schwierigeren Ausgangsbedingungen
 - Übereinstimmung mit qualitativer Wirkungserwartung
- Deutliche Unterschiede nach Bundesländern
 - Steiermark: schlechter eingeschätzte Ausgangslage und hoher Anteil (19%) mit Verschlechterungen
 - Wien: überproportionale Verbesserung der Lage
 - Doppelte "Benachteiligung" in der Steiermark oder unterschiedliche Messung?

Vielen Dank

für Ihre Aufmerksamkeit!